

Inhaltsübersicht

| | |
|---|------------|
| Einleitung | 1 |
| I. Gang der Untersuchung | 3 |
| II. Methodische Vorüberlegungen | 6 |
| Teil 1: Der Begriff der Vergeltungsstrafe | 9 |
| I. Der Begriff der Strafe | 9 |
| II. Der Begriff der Vergeltung | 12 |
| III. Die Vergeltungsstrafe als tatproportionale Strafe | 17 |
| Teil 2: Modelle zur Legitimation der tatproportionalen Strafe | 19 |
| I. Die Lehre von der Tatproportionalität | 20 |
| II. Das Strafkonzep von <i>Wolfgang Frisch</i> | 46 |
| III. Die Verbindung von vergeltender Gerechtigkeit und Zweckmäßigkeit nach <i>Adolf Merkel</i> | 50 |
| Teil 3: Sozialpsychologische Gerechte-Welt-Forschung | 83 |
| I. Die Gerechte-Welt-Forschung | 84 |
| II. Die Gerechte-Welt-Forschung im Lichte der Strafbegründung <i>Adolf Merkels</i> | 125 |
| Teil 4: Zweckrationale Legitimation der tatproportionalen Strafe | 131 |
| I. Zweck der tatproportionalen Strafe | 131 |
| II. Aufrechterhaltung des Rechtszustandes durch tatproportionales Strafen | 152 |
| Schlusswort | 191 |
| Literaturverzeichnis | 197 |
| Sach- und Personenverzeichnis | 209 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Vorwort und Danksagung | VII |
| Inhaltsübersicht | IX |
| | |
| Einleitung | 1 |
| I. Gang der Untersuchung | 3 |
| II. Methodische Vorüberlegungen | 6 |
| | |
| Teil 1: Der Begriff der Vergeltungsstrafe | 9 |
| I. Der Begriff der Strafe | 9 |
| 1. Strafe als freiheitsbeschränkender Zwangsakt: Die Zufügung eines Übels | 10 |
| 2. Rechtsstrafe und formalisiertes Verfahren | 10 |
| 3. Der reaktive Charakter der Strafe | 11 |
| 4. Fazit | 12 |
| II. Der Begriff der Vergeltung | 12 |
| 1. Zeitenössische Verwendung des Vergeltungsbegriffs | 12 |
| 2. Etymologie des Vergeltungsbegriffs | 13 |
| 3. Der Vergeltungsbegriff in Abgrenzung zum Begriff der Rache | 15 |
| III. Die Vergeltungsstrafe als tatproportionale Strafe | 17 |
| | |
| Teil 2: Modelle zur Legitimation der tatproportionalen Strafe | 19 |
| I. Die Lehre von der Tatproportionalität | 20 |
| 1. Das zweidimensionale Legitimationsmodell von <i>Andrew von Hirsch</i> | 21 |
| a) Der empirische Befund – Tadel als konstitutionelle Eigenschaft der Kriminalstrafe | 21 |
| b) Der Tadel als Sollensgebot – die moralische Funktion des Tadels | 22 |
| aa) Tadel als Kommunikation mit dem Täter – der Täter als <i>moral agent</i> | 22 |

| | |
|--|----|
| bb) Tadel als Kommunikation mit dem Opfer – die Anerkennung der Verletzung des Opfers | 23 |
| cc) Tadel als Kommunikation mit Dritten – normativer Grund für rechtstreuere Verhalten | 24 |
| dd) Die moralischen Funktionen des Tadels – Zusammenfassung | 24 |
| c) Die Legitimation des Proportionalitätsprinzips | 24 |
| d) Die Legitimation der Übelszufügung – die präventive Dimension der Strafe | 25 |
| e) Die genauere Beziehung von tadelnder und präventiver Dimension | 28 |
| f) Das zweidimensionale Legitimationsmodell von <i>Andrew von Hirsch</i> – Zusammenfassung und kritische Würdigung | 29 |
| aa) Das Verhältnis von Sein und Sollen in <i>von Hirschs</i> Strafbegründung | 30 |
| bb) Das Verhältnis von ethischen und zweckrationalen Begründungselementen | 31 |
| cc) Die beschränkte Legitimationskraft des <i>prudential reason</i> | 33 |
| dd) Strafbegründung und Strafzumessung | 34 |
| ee) Fazit | 34 |
| 2. Die wechselseitige Unabhängigkeit von Strafbegründung und Strafzumessung nach Tatjana Hörnle | 35 |
| a) Die Legitimation der Strafe als soziale Institution | 36 |
| b) Die Unabhängigkeit von Straftheorie und Strafzumessungstheorie | 38 |
| c) Die Rechtfertigung tatproportionaler Strafzumessung | 40 |
| d) Zusammenfassung und Diskussion | 40 |
| 3. Fazit | 44 |
| II. Das Strafkonzepnt von <i>Wolfgang Frisch</i> | 46 |
| 1. Strafe zur Wiederherstellung und Aufrechterhaltung des Rechtszustandes | 46 |
| 2. Würdigung des Ansatzes von <i>Wolfgang Frisch</i> | 48 |
| III. Die Verbindung von vergeltender Gerechtigkeit und Zweckmäßigkeit nach <i>Adolf Merkel</i> | 50 |
| 1. Wissenschafts- und rechtstheoretische Grundlagen | 51 |
| a) Rechtswissenschaft und Rechtsphilosophie | 53 |
| aa) Die Gegenüberstellung von Rechtswissenschaft und Rechtsphilosophie | 54 |
| bb) Der Forschungsgegenstand von Rechtswissenschaft und Rechtsphilosophie | 55 |

| | |
|---|----|
| cc) Das Verhältnis von Sein und Sollen | 56 |
| dd) Zusammenfassung – Rechtsphilosophie und Allgemeine Rechtslehre | 57 |
| b) Die Allgemeine Rechtslehre – Der allgemeine Teil der Rechtswissenschaften | 59 |
| aa) Konflikt und Frieden – Voraussetzung und Funktion des Rechts | 59 |
| bb) Die Wirkweise des Rechts – Das Recht als Lehre und als Macht | 60 |
| (1) Das Recht als Lehre | 60 |
| (a) Der kausale Zusammenhang von Zweckmäßigkeit und Gerechtigkeit | 61 |
| (b) Gerechtigkeit als praktische Wahrhaftigkeit | 62 |
| (c) Zusammenfassung | 64 |
| (2) Das Recht als Macht | 65 |
| (a) Die ethische Macht des Rechts | 65 |
| (b) Die materielle Macht des Rechts | 66 |
| (c) Zusammenfassung | 66 |
| 2. Die Rechtsstrafe | 67 |
| a) Begriff und Wesen der Strafe | 68 |
| b) Zweck der Rechtsstrafe | 68 |
| c) Die vergeltende Gerechtigkeit als Mittel zum Zweck | 71 |
| aa) Das Paradoxon zweier psychologischer Tatsachen | 72 |
| bb) Die Auflösung des Paradoxons | 73 |
| cc) Zusammenfassung – Deskriptive Kausalitätswahrnehmung und normatives Zurechnungsempfinden | 75 |
| d) Zusammenfassung – Die vergeltende Rechtsstrafe zur Erhaltung der Rechtsordnung | 76 |
| 3. Würdigung des Ansatzes von <i>Adolf Merkel</i> | 77 |
| | |
| Teil 3: Sozialpsychologische Gerechte-Welt-Forschung | 83 |
| | |
| I. Die Gerechte-Welt-Forschung | 84 |
| 1. Die Gerechte-Welt-Hypothese | 86 |
| a) Die Gerechte-Welt-Hypothese – Das Anagramm-Experiment von <i>Melvin J. Lerner</i> | 87 |
| b) Die Gerechte-Welt-Hypothese – Das Stromschlag-Experiment von <i>Melvin J. Lerner</i> und <i>Carolyn H. Simmons</i> | 88 |
| c) Die Gerechte-Welt-Hypothese – Das Produktivitäts-Experiment von <i>J. Stacy Adams</i> und <i>William B. Rosenbaum</i> | 89 |

| | |
|---|-----|
| d) Die Gerechte-Welt-Hypothese – Das Raubüberfall-Experiment von <i>Carolyn L. Hafer</i> | 90 |
| e) Die Gerechte-Welt-Hypothese – Zusammenfassung der experimentellen Forschung | 94 |
| 2. Entstehung und Funktion des Gerechte-Welt-Glaubens | 96 |
| a) Belohnungsaufschub und persönlicher Vertrag | 96 |
| b) Verfolgung langfristiger Ziele entlang sozialadäquater Verdienstregeln | 99 |
| c) Entstehung und Funktion des Gerechte-Welt-Glaubens – Zusammenfassung | 101 |
| 3. Interindividuelle Unterschiede beim Gerechte-Welt-Glaube | 103 |
| 4. Strategien zur Erhaltung des Gerechte-Welt-Glaubens | 105 |
| a) Restitutive Erhaltungsstrategien | 106 |
| aa) Kompensation als restitutive Erhaltungsstrategie | 106 |
| bb) Rache als restitutive Erhaltungsstrategie | 107 |
| b) Deutungsstrategien | 109 |
| aa) Irrationale Deutungsstrategien | 110 |
| (1) Verhaltenszuschreibung als irrationale Deutungsstrategie | 110 |
| (2) Charakterliche Bewertung als irrationale Deutungsstrategie | 111 |
| (3) Ergebnisumdeutung als irrationale Deutungsstrategie | 112 |
| bb) Rationale Deutungsstrategien | 112 |
| (1) Die institutionelle Bestrafung des Täters als rationale Deutungsstrategie | 112 |
| (a) Die Studien zu Strafzielpräferenzen von <i>John M. Darley</i> | 113 |
| (b) Das Raubüberfall-Experiment von <i>Carolyn L. Hafer</i> | 116 |
| (2) Der <i>Demonizing-Process</i> als rationale Deutungsstrategie | 117 |
| c) Distanzierungsstrategien | 118 |
| aa) Physische Vermeidung des Opfers als Distanzierungsstrategie | 119 |
| bb) Kognitive Abwendung vom Opfer als Distanzierungsstrategie | 120 |
| cc) Weltsichten und Schutzstrategien – Abwendung vom sozialen Bezugsrahmen als Distanzierungsstrategie | 121 |
| d) Restitutive Strategien, Deutungsstrategien, Distanzierungsstrategien – Verhältnis und Vorhersehbarkeit | 122 |

| | | |
|--|--|-----|
| e) | Zusammenfassung – Strukturmerkmale der Strategien zur Erhaltung des Gerechte-Welt-Glaubens | 123 |
| II. | Die Gerechte-Welt-Forschung im Lichte der Strafbegründung <i>Adolf Merkels</i> | 125 |
| 1. | <i>Lerners</i> Gerechte-Welt-Glaube und <i>Merkels</i> Vergeltungsbedürfnis | 126 |
| 2. | Entstehung von Gerechte-Welt-Glaube und Vergeltungsbedürfnis | 128 |
| 3. | Erhaltungsstrategien und Folgen der Straftat | 129 |
| Teil 4: Zweckrationale Legitimation der tatproportionalen Strafe | | 131 |
| I. | Zweck der tatproportionalen Strafe | 131 |
| 1. | Herstellung von Proportionalität als Strafzweck | 132 |
| 2. | Sühne als Strafzweck | 133 |
| 3. | Traditionell-präventive Strafzwecke | 134 |
| a) | Spezialprävention | 134 |
| b) | Generalprävention | 135 |
| aa) | Negative Generalprävention | 135 |
| bb) | Positive Generalprävention | 138 |
| (1) | Nachweisprobleme bei der Strafwirkungserwartung | 140 |
| (2) | Normstabilisierung und disproportionaler Strafen | 143 |
| (3) | Der Instrumentalisierungseinwand | 144 |
| (4) | Zusammenfassung | 146 |
| 4. | Aufrechterhaltung des Rechtszustandes als Strafzweck | 149 |
| a) | Leben im Rechtszustand als Grundlage individueller Freiheit | 150 |
| b) | Legitimation der Sanktionsordnung | 152 |
| II. | Aufrechterhaltung des Rechtszustandes durch tatproportionales Strafen | 152 |
| 1. | Die ideellen Folgen der Straftat für das Leben im Rechtszustand | 154 |
| a) | Die ideellen Folgen der Straftat als intellektueller Verbrechenschaden | 156 |
| aa) | Die Lehre vom intellektuellen Verbrechenschaden – Die sozialpsychologischen Auswirkungen der Straftat nach <i>Welcker, Frank</i> und <i>Jellinek</i> | 156 |
| bb) | Würdigung der Lehre vom intellektuellen Verbrechenschaden | 158 |
| b) | Die ideellen Folgen der Straftat als Störung der Anerkennungsbeziehung | 160 |
| aa) | Das strafrechtliche Unrecht als Störung der Anerkennungsbeziehung | 161 |

| | | |
|------|---|-----|
| bb) | Leben im Rechtszustand als Verhältnis wechselseitiger Anerkennung – das Anerkennungsverhältnis bei <i>Fichte</i> und <i>Hegel</i> | 162 |
| (1) | Die Überwindung des Kampfes um Anerkennung – <i>Hegels</i> Anerkennungsverhältnis | 162 |
| (2) | Intersubjektivität und Anerkennung bei <i>Fichte</i> | 165 |
| cc) | Rechtszustandsbezogene Präzisierung der ideellen Straftatfolgen | 166 |
| c) | Empirisch-normative Bestimmung der ideellen Tatfolgen | 168 |
| aa) | Die empirischen Grundlagen | 168 |
| bb) | Die normative Analyse | 170 |
| (1) | Normative Analyse rachebezogener Erhaltungsstrategien | 171 |
| (2) | Normative Analyse irrationaler Deutungsstrategien | 173 |
| (a) | Straftatspezifische Konkretisierung der irrationalen Deutungsstrategien | 174 |
| (b) | Normative Würdigung von Verantwortungsumdeutung | 177 |
| (aa) | Verantwortungsumdeutung als subjektive Veränderung des normativen Bezugsrahmens | 177 |
| (bb) | Subjektive Veränderung des normativen Bezugsrahmens als Beeinträchtigung wechselseitiger Anerkennung | 179 |
| cc) | Zusammenfassung | 180 |
| 2. | Die tatproportionale Strafe als geeignetes und erforderliches Mittel zur Folgenbeseitigung | 181 |
| a) | Die institutionelle Bestrafung des Täters als Erhaltungsstrategie | 181 |
| b) | Institutionelle Bestrafung und Eindämmung rechtszustandsfeindlicher Erhaltungsstrategien | 183 |
| aa) | Vermeidung oder Eindämmung? – Die normativ gebotene Zielsetzung | 183 |
| bb) | Die Eindämmungswirkung als deskriptiv erreichbare Zielsetzung | 185 |
| cc) | Zwischenergebnis | 186 |
| c) | Die Erforderlichkeit der tatproportionalen Strafe | 186 |
| | Schlusswort | 191 |
| | Literaturverzeichnis | 197 |
| | Sach- und Personenverzeichnis | 209 |